

Komisija za ocenu doktorske disertacije Pavla Banovića

Datum:

Medicinski fakultet Novi Sad

Hajduk Veljkova 1

Novi Sad

Komisiji za doktorske studije

Nastavno-naučnom veću

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ  
МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ

Примљено:		13-06-2022	
Орг. јед.	Број	Прилог	Предност
02	2619		

Predmet: IZJAŠNJENJE NA PRIMEDBE NA DOKTORSKU DISERTACIJU PAVLA BANOVIĆA

Na osnovu vašeg dopisa broj 01-2413/3 od dana 31.05.2022. godine u prilogu ovog dopisa dostavljamo vam odgovore na upućene primedbe od strane prof. dr Dušana Laloševića (Prilog broj 1) i naučnog savetnika dr sci. Snežane Tomanović (Prilog broj 2).

Komisija za ocenu doktorske disertacije asist. dr med. Pavla Banovića (u daljem tekstu: Komisija) pod nazivom *Faktori rizika za infestiranje krpeljima i obolevanje od lajmske borelioze u Južnobačkom okrugu i dijagnostika u ranoj fazi bolesti*, **u potpunosti ostaje pri prethodno dostavljenom izveštaju o oceni predmetne doktorske disertacije.**

U izjašnjenju na prigovore, Komisija je dala preporuku za minimalnu promenu teksta same doktorske disertacije, koja bitno ne utiče na strukturu, kvalitet i novi naučni doprinos same doktorske disertacije i upućuje kandidata da te korekcije izvrši.

Komisija upućuje i obavezuje kandidata da nakon završenog drugog javnog uvida i dostavljenih prigovora izvrši minimalne promene, koje su navedene u odgovoru na prigovore i koje ne utiču na povredu bitnih elemenata istraživanja i pisanja doktorske disertacije. Na taj način, Komisija predlaže i smatra da ne postoji potreba za ponovnim (trećim) javnim uvidom.

**Komisija predlaže Nastavno-naučnom veću Medicinskog fakulteta da usvoji prethodno dostavljen pozitivan izveštaj o oceni doktorske disertacije, a kandidatu odobri odbranu doktorske disertacije, koju će kandidat pre sednice Nastavno-naučnog veća korigovati.**

S poštovanjem,

1. spec. dr sc. med. Siniša Sević, redovni profesor, predsednik

2. spec. dr sc. vet. Aleksandar Potkonjak, redovni profesor, član

3. dr sc. vet. Sara Savić, naučni savetnik, član



Podnosilac primedbe: prof. dr Dušan Lalošević

Komisija za ocenu doktorske disertacije asist. dr med. Pavla Banovića (u daljem tekstu: Komisija) zaprimila je dana 31.05.2022. primedbe na disertaciju asist. dr med. Pavla Banovića od strane prof. dr Dušana Laloševića.

Postupajući u skladu sa članom 25., stav 8. Pravila doktorskih studija Univerziteta u Novom Sadu od 25.02.2021. godine, dostavljamo izjašnjenje na primedbe:

1. U odnosu na primedbe oko slovnihi grešaka i pogrešne transkripcije stranih imena na srpski jezik, Komisija preporučuje da se rukopis doktorata uputi lektoru za srpski jezik i književost. Druge greške, poput naučno-stručnih, Komisija nije uočila i smatra da ih nema. **Komisija ovaj prigovor odbija.**
2. Kandidat nije u obavezi da citira predloženu referencu (*Begović-Kuprešanin, V., Milanović, M., Mikić, D., Popović, S., Hristović, D., Rajić-Dimitrijević, R., & Takić-Radovanović, T. (2018). The influence of early antibiotic therapy on the clinical manifestations in patients with early Lyme disease. Srpski arhiv za celokupno lekarstvo, 146(9-10), 516-523*), u skladu sa akademskom i naučnom slobodom izbora, tim pre što se u navedenom radu primenjuju vrlo široki kriterijumi za uključivanje pacijenata u studiju. U slučaju kada bi se kandidat i odlučio da je citira, mogao bi to da učini u diskusiji, pod stavkom različitih "starih i novih" definicija slučaja lajmske borelioze. U navedenom radu se koristi princip "stare škole", koji se razlikuje u odnosu na postavke u doktoratu, koje se zasnivaju na savremenim standardima i smernicama Evropskog centra za kontrolu prevenciju bolesti (*European Centre for Disease Prevention and Control - ECDC*), kao i drugih relevantnih međunarodnih organizacija. **Komisija ovaj prigovor odbija.**
3. U odnosu na primedbu vezanu za imenovanje Komisije i stručnost njenih članova - **Komisija smatra da je ista primedba neosnovana.** Izbor ove komisije je sproveden u potpunosti u skladu sa pozitivnim propisima Republike Srbije i opštim aktima Univerziteta u Novom Sadu i Medicinskog fakulteta, putem konačnih upravnih akata. Samo imenovanje Komisije je prošlo sve instance od Katedre za mikrobiologiju sa parazitologijom i imunologijom do Nastavno-naučnog veća Medicinskog fakulteta Univerziteta u Novom Sadu, gde nije bilo istaknutih primedbi, te je predlog Katedre usvojen jednoglasno. Sa druge strane, kako se radi o prirodno-žarišnoj zoonozi, multidisciplinarni pristup je svakako poželjan, te su u komisiju su imenovana 2 redovna profesora i jedan naučni savetnik, koji se duže od deceniju i po bave



problematikom doktorske disertacije i imaju objavljene radove u međunarodim recenziranim naučnim časopisima.

---

4. U odnosu na neakademska opaska o pisanju hipoteza i navod da liči „kao da autor nije odslušao metodologiju naučnog rada” Komisija ističe sledeće činjenice:

- Kandidat je uspešno položio sve ispite na doktorskim studijama, uključujući i Metodologiju naučnoistraživačkog rada.
- Kandidat je dobio nagradu Medicinskog fakuleta za Najboljeg doktoranda u 2021. godini na osnovu objavljenih naučnoistraživačkih radova.
- Kandidat je objavio ukupno 16 radova u časopisima na sci listi kategorija M21, M22 i M23 (8 na temu bolesti koje prenose krpelji, uključujući i lajmsku boreliozu, i to na 7 od njih kandidat je prvi autor). Izvor: <https://publons.com/researcher/4069717/pavle-banovic/publications/>
- Kandidat je takođe i Urednik sekcije *Ticks* časopisa *Pathogens* (IF 3,49). Izvor: <https://www.mdpi.com/journal/pathogens/sectioneditors/Ticks>
- Kandidat ima preko 30 verifikovanih recenzija u međunarodnim časopisima
  - ❖ *Pathogens*
  - ❖ *International Journal of Environmental Research and Public Health*
  - ❖ *Tropical Medicine and Infectious Disease*
  - ❖ *Emerging Microbes & Infections*
  - ❖ *Microorganisms*
  - ❖ *Scandinavian Journal of Public Health*
  - ❖ *Journal of Clinical Medicine*

Izvor: <https://publons.com/researcher/4069717/pavle-banovic/peer-review/>

---

5. U odnosu na primedbu koja se odnosi na metodologiju istraživanja putem seroloških analiza, Komisija navodi da je kandidat objavio rad (Banović P, Díaz-Sánchez AA, Mijatović D, Vujan D, Horváth Z, Vranješ N, Budakov-Obradović Z, Bujandrić N, Grujić J, Ghafar A, Jabbar A, Simin V, Obregón D, Cabezas-Cruz A. *Shared Odds of Borrelia and Rabies Virus Exposure in Serbia. Pathogens. 2021 Mar 28;10(4):399. doi: 10.3390/pathogens10040399. PMID: 33800537; PMCID: PMC8065393*) u međunarodnom naučnom časopisu kategorije M22 (IF 3,49), te je kroz proces recenzije u međunarodnoj naučnoj zajednici verifikovao svoju metodologiju istraživanja. U skladu sa navedenim, Komisija se dalje o ovome ne bi izjašnjavala, **te se prigovor odbija.**

---

6. U odnosu na broj pacijenata koji je uključen u studiju, Komisija ističe da su to 554 osobe (n = 554) ubodene od strane krpelja i sa aspekta veličine uzroka Komisija smatra da su



statistički kriterijumi zadovoljeni. Na kraju istraživanja registrovano je 16 pacijenata obolelih od rane faze lajmske borelioze i Komisija smatra da taj broj nije mogao da se predvidi, te je mogao biti i viši i niži. To nije mana ovog istraživanja, već samo naučni rezultat. Takođe, navod da je „*odavno poznata činjenica da je 30% krpelja kod nas inficirano*” nije naučno zasnovan jer se procenat zaraženosti krpelja značajno menja u odnosu na geografski lokalitet i klimatske varijable spoljašnje sredine (na šta se kandidat u svojoj disertaciji na više mesta osvrnuo). Upravo zato širom sveta sprovode se sistematska akarološko-molekularna istraživanja.

**U skladu sa time, Komisja smatra da ovaj prigovor nije naučno zasnovan, te se odbija.**

- 
7. U odnosu na prigovor oko fizikalnog pregleda i „*antibiotske zaštite*” Komisija izričito navodi da je za potrebu dijagnostike tokom tipične manifestacije rane faze lajmske borelioze dovoljan i jedino opravdan fizikalni pregled u skladu sa preporukama ECDC, što i autor obrazložio u svojoj disertaciji. Takođe, Komisija izričito navodi da se antibiotici ne koriste profilaktički, niti prolongirano u visokim dozama, jer se ne leči ubod krpelja, kao ni serološki nalaz reaktivnosti antitela već samo klinički manifestna lajmska borelioza. Ponovnim pregledom teksta doktorata Komisija nije uočila da „*dr Banović navodi da je njegov pristup suprotan stručnometodološkom uputstvu Ministarstva zdravlja*”.

**Komisija ovaj prigovor odbija.**

- 
8. U odnosu na prigovor oko etičkih principa istraživanja, Komisija se izjašnjava da je istraživanje odobreno od strane Etičke komisije Medicinskog fakulteta (oborenje 01-39/150/1 od 26.12.2019.).

**Komisija ovaj prigovor odbija.**

- 
9. U odnosu na navode iz rada Steere AC i sar. (Steere AC, Dhar A, Hernandez J, Fischer PA, Sikand VK, Schoen RT, Nowakowski J, McHugh G, Persing DH. Systemic symptoms without erythema migrans as the presenting picture of early Lyme disease. Am J Med. 2003 Jan;114(1):58-62. doi: 10.1016/s0002-9343(02)01440-7. PMID: 12543291), Komisija navodi da je zaključak navedenog rada da IgM i/ili IgG seropozitivnost na *B. burgdorferi* s.l. ne znači i prisutvo bolesti, što upravo i ide u prilog zaključcima u predmetnoj disertaciji. Podatak da 16% ispitanika koji imaju IgM i/ili IgG seroreaktivnost, a nemaju ispoljenu kliničku sliku je pogrešno intepretiran od strane prof. dr Dušana Laloševića, s obzirom da Steere AC i sar. u istom radu navode da se ne može utvrditi da li se u tim slučajevima radi o lajmskoj boreliozi.

**Komisija ovaj prigovor odbija.**



- 
10. Razmatranje licence kandidata za rad sa pacijentima nije nadležnost Komisije za ocenu doktorske disertacije.

**Komisija ovaj prigovor odbija.**

---

11. U odnosu na primedbu koja se odnosi da u „eri molekulske medicine” kandidat zaključuje da je fiziklni pregled zlatni standard za dijagnostiku rane faze lajmske borelije, Komisija ističe da prema aktuelnim smernicima ECDC-a (<https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/second-expert-consultation-tick-borne-diseases-emphasis-lyme-borreliosis-and-tick>) i drugih međunarodnih organizacija (Dessau RB, van Dam AP, Fingerle V, Gray J, Hovius JW, Hunfeld KP, Jaulhac B, Kahl O, Kristoferitsch W, Lindgren PE, Markowicz M, Mavin S, Ornstein K, Rupprecht T, Stanek G, Strle F. To test or not to test? Laboratory support for the diagnosis of Lyme borreliosis: a position paper of ESGBOR, the ESCMID study group for Lyme borreliosis. Clin Microbiol Infect. 2018 Feb;24(2):118-124. doi: 10.1016/j.cmi.2017.08.025. Epub 2017 Sep 5. PMID: 28887186.) upravo to jeste stav da fizikalni nalaz ima centralnu poziciju u dijagnostici rane faze lajmske borelije, tako da ovaj prigovor je popuno neosnovan.

**Komisija ovaj prigovor odbija.**

---

12. U odnosu na prigovor za dokazivanje borelije u krpelju PCR testom i značaj PCR testa za dijagnostiku rane faze lajmske borelije, Komisija izričito navodi stav rane grupe za lajmsku boreliju (ESCMID Study Group for Lyme Borreliosis), Centers for Disease Control and Prevention, i United Kingdom Health Security Agency da pregled krpelja PCR metodom apsolutno nije element dijagnostičkog protokola kod lajmske borelije čoveka, već jedno može da se koristi u naučno istraživačke svrhe radi akarološko-epidemiološkog uvida u cirkulaciju različitih vrsta borelije iz *sensu lato* kompleksa u okviru enzootskih ciklusa u određenom geografskom regionu.

**Komisija smatra da je kandidat u svom istraživanju koretno primenio navedene preporuke i odbija ovaj prigovor kao stručno i naučno neosnovan.**

Izvori:

- <https://www.gov.uk/guidance/lyme-disease-sample-testing-advice#:~:text=Diagnostic%20testing%20is%20not%20recommended,bacteria%20that%20cause%20Lyme%20disease.>
  - [https://www.cdc.gov/ticks/removing\\_a\\_tick.html](https://www.cdc.gov/ticks/removing_a_tick.html)
-

U odnosu na prigovor da u disertaciji nema ničeg novog, Komisija navodi da je neosnovan, jer brojni stručno-metodološki i naučni stavovi su se u prethodnim godina promenili, što je kandidat i obrazložio u doktorskoj disertaciji, a poseban naučni doprinos predstavlja činjenica da je kandidat prikazao rezultate pozitivne i negativne prediktivne vrednosti za svaki korišćeni test i obrazložio rezultate u odnosu na savremena shvatanja lajmske borelioze. **Komisija prigovor odbija.**

13. U daljem delu prigovora ponavljaju se navodi na koje je Komisija već odgovorila.

14. Na kraju, **Komisija se protivi predlogu da se disertacija odbije, jer smatra da nema bitnih povreda ključnih elemenata u istraživanju i pisanju teksta doktorske disertacije, dok primedbe koje su delimično usvojene ne menjaju suštinu naučnog doprinosa disertacije.**

Komisija:

1. spec. dr sc. med. Siniša Sević, redovni profesor

2. spec. dr sc. vet. Aleksandar Potkonjak, redovni profesor

3. dr sc. vet. Sara Savić, naučni savetnik



## PRILOG 2

Podnosilac primedbe: dr sci. Snežana Tomanović, naučni savetnik

Komisija za ocenu doktorske disertacije asist. dr med. Pavla Banovića (u daljem tekstu: Komisija) zaprimila je dana 31.05.2022. primedbe na disertaciju asist. dr med. Pavla Banovića od strane dr sci. Snežane Tomanović, naučnog savetnika

Postupajući u skladu sa članom 25., stav 8. Pravila doktorskih studija Univerziteta u Novom Sadu od 25.02.2021. godine, dostavljamo izjašnjenje na primedbe:

1. U odnosu na upotrebu i korišćenje soja *B. afzelii* kao antigena za *in house* test indirektno imunofluorescencije (*Indirect Fluorescent Antibody test - IFA test*), Komisija ističe da nije nadležna da se po ovom pitanju izjašnjava, s obzirom da ono predstavlja pravno regulisanu obavezu između ZARZ Pasterov zavod i Instituta za medicinska istraživanja Univerziteta u Beogradu.

**Komisija ovaj prigovor odbija kao naučno neosnovan.**

- 
2. U odnosu na naziv izolata za koji je u prigovoru naznačeno da je pogrešno naveden, Komisija je pregledala navedenu referencu Čakić et al. (2019), kao i *GeneBank* (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nuccore/MF279819>) i utvrdila da je njegova oznaka **strain RS 230\_13c**. Takođe, Komisija je proverila oznaku istog soja korišćenog u specijalističkom radu dr sci. Verice Simin, gde je označen **230/13CS**, odnosno isto kao u predmetnom doktoratu, dok je u prigovoru dr sci. Snežane Tomanović, naučnog savetnika označen kao **230\_13c**. Uvidom Komisije u pomenuti Ugovor o naučno i poslovno-tehničkoj saradnji (delovodni broj ZARZ Pasterovog zavoda 01-105/1 od 25.06.2019. godine) Komisija konstatuje da uopšte nije naveden soj borelija, pa ni samim tim nije navedena ni oznaka predmetnog soja *B. afzelii*.

**S obzirom na činjenicu da članovi Komisije nisu imali u svom posedu predmetni soj, niti su ga koristili za svoja istraživanja, izjašnjavaju se da oni i dalje ne znaju pravu oznaku predmetnog soja, te upućuje kandidata dr med. Pavla Banovića da izvrši proveru oznake izolata i po potrebi načini korekcije.**

- 
3. U odnosu na validaciju i proceduru izvođenja *in house IFA* testa Komisija ističe da je kandidat objavio rad (Banović P, Díaz-Sánchez AA, Mijatović D, Vujin D, Horváth Z, Vranješ N, Budakov-Obradović Z, Bujandrić N, Grujić J, Ghafar A, Jabbar A, Simin V, Obregón D, Cabezas-Cruz A. *Shared Odds of Borrelia and Rabies Virus Exposure in Serbia*.



*Pathogens*. 2021 Mar 28;10(4):399. doi: 10.3390/pathogens10040399. PMID: 33800537; PMCID: PMC8065393) u međunarodnom naučnom časopisu kategorije M22 (IF 3,49), te je kroz proces recenzije u međunarodnoj naučnoj zajednici kandidat verifikovao svoju metodologiju istraživanja.

Nadalje, Komsija ističe da preporuke navedene od strane podnosioca primedbe:

- ❖ *CDC (1995) Recommendations for test performance and interpretation from the Second National Conference on Serologic Diagnosis of Lyme Disease*
- ❖ *CDC (2019) Updated CDC Recommendation for Serologic Diagnosis of Lyme Disease)*

kao i rad:

- *Branda, J. A., Body, B. A., Boyle, J., Branson, B. M., Dattwyler, R. J., Fikrig, E., Gerald, N. J., Gomes-Solecki, M., Kintrup, M., Ledizet, M., Levin, A. E., Lewinski, M., Liotta, L. A., Marques, A., Mead, P. S., Mongodin, E. F., Pillai, S., Rao, P., Robinson, W. H., Roth, K. M., ... Schutzer, S. E. (2018). Advances in Serodiagnostic Testing for Lyme Disease Are at Hand. Clinical infectious diseases : an official publication of the Infectious Diseases Society of America, 66(7)*

nigde eksplicitno ne navode uputstvo za pripremu in house IFA testa, njegovu validaciju, način izvođenja, kao ni interpretaciju rezultata. Dalji deo prigovora se donosi na upotrebu OIE standarda, koji prema Komisiji nisu problematični, jer se u ovom slučaju radi samo o naučno-istraživačkom pristupu, a ne o dijagnostičkoj upotrebi testa.

**U skladu s navedenim, ovaj prigovor se odbija.**

---

4. U odnosu na primedbe oko primene pozitivne i negativne kontrole *in house IFA* testa, Komisija ukazuje da je kandidat uradio kontrolu fiksacije borelijskog antigena za pločicu, kao i da je uradio pozitivnu i negativnu kontrolu sa primarnim humanim serumom, ali i kontrolu pozadinske fluorescencije (gde je koristio kao blank primarno antitelo miša soja NMRI).

**U skladu sa navedenim Komisija smatra da su izvedene kontrole bile adekvatne, te prigovor odbija.**

---

5. U odnosu na navedeno, Komsija smatra da navedeni in house IFA test u naučno-stručnom smislu nije problematičan. Dalje, vezano za korišćenje kulture *B. afzelii*, Komisija ukazuje na činjenicu da je tokom 2019. godine za potrebe istraživanja sa *in house IFA* testom testirana IgG seroreaktivnost na antigene borelija kod samo 15 pacijenta od ukupno 150 testiranih (135 pacijenata je testirano komercijalnim testovima proizvođača *Euroimmun AG* - FI 2138-1010-2 G i EI 2132-9601 G), dok je IgM seroreaktivnost svih ispitanika analizirana isključivo komercijalnim testovima proizvođača *Euroimmun AG*, što kandidat potvrđuje prilaganjem *Obaveštenja o zaključenom ugovoru o Javnoj nabavci male vrednosti*



laboratorijskog materijala broj 02/2019 od 23.05.2019. godine koji je javno dostupan na internet prezentaciji ZARZ Pasterov zavod Novi Sad.

Shodno navedenom, Komisija kandidatu predlaže da iz poglavlja METODE I ISPITANICI izbriše segment pod naslovom *In house test indirektne imunofluorescencije (IFA test)*, kao i da u skladu s time koriguje rezultate u odnosu na isključivanje 15 IgG seronegativnih pacijenata, **što neće bitno uticati na promenu strukture rezultata, kao i značaj zaključaka predmetne disertacije.**

Takođe, komisija predlaže da se segment u *Serološke analize* dodatno precizira upotreba komercijalnih IFA testova proizvođača *Euroimmun AG*, s obzirom da su ti testovi već validirani od strane proizvođača. Nadalje, u vezi sa tim u prigovoru je navedeno ne postoje detalji u tipu, proizvođaču i slično, a koji se odnose na primenjeni komercijalni ELISA test. Komisija upućuje kandidata da takođe i ovaj segment dopuni.

- 
6. U odnosu na predlog iz prigovora dr Snežane Tomanović, naučnog savetnika „*da se iz doktorske disertacije isključe svi rezultati za koje nije moguće obezbediti dokaz o adekvatnosti metodologije i sledljivosti dobijenih rezultata*”, kao i da su „*originalni rezultati doktorske disertacije vrlo šturo i parcijalno prikazani*” **Komisija ukazuje na činjenicu da kandidat poseduje adekvatnu dopunsku dokumentaciju u formi radnih listi i Excel tabela i izričito se protivi daljem menjanju strukture i načina prikaza rezultata.**

**Komisija ovaj prigovor odbija.**

---

7. U odnosu na deo doktorata koji se odnosi na molekularno testiranje (PCR) krpelja odstranjenih sa tela čoveka na prisustvo borelija vrsta, Komisija ukazuje na činjenicu da je kandidat počevši od hipoteze do rezultata imao ideju da izvrši evaluaciju u smislu specifičnosti i senzitivnosti, kao i pozitivne i negativne prediktivne vrednosti samog testa. Nadalje, Komisija konstatuje da su svi pacijenti (n = 554), imali ubod krpelja, tako da kandidat ubod krpelja kao faktor rizika, način vađenja krpelja, vreme parazitiranja na čoveku, kao i vrednost njegovih indeksa nije imao nameru ni da prati, niti da prikazuje u rezultatima, s obzirom da to nije ni bila tema istraživanja. U delu METODE I ISPITANICI omaškom se potkrao deo rečenice „*podatak o periodu parazitiranja*” za koji Komisija predlaže samo da se obriše. Identifikacioni ključ na koji se kandidat poziva (referenca 147) pruža uputstva isključivo vezana za identifikaciju vrste i razvojnog stadijuma krpelja, a ne i za procenu dužine infestacije.

Generalno govoreći, pozitivna i negativna prediktivna vrednost u sklopu evaluacije laboratorijskih testova uključuju kalkulaciju na osnovu stvarno pozitivnih i lažno pozitivnih nalaza i ne uključuju druge faktore, poput dužine parazitiranja krpelja, vrste i razvojnog

stadijuma krpelja ili načina odstanjivanja krpelja. **Komisija smatra da je kandidat ove vrednosti korektno izračunao i jasno prikazao rezultate u celosti i protiv se promeni načina i prikaza rezultata u ovom segmentu.**

**Komisija ovaj prigovor odbija.**

---

8. U odnosu na promenu koncepta i načina prikaza rezultata sa tumačenjem i diskusijom, **Komisija se ne slaže sa bilo kakvim daljim promenama** jer je izveštaj o oceni prijave teme kandidata i mentora prethodno usvojen na Nastavno-naučnom veću Medicinskog fakulteta Univerziteta u Novom Sadu i dobio pozitivnu saglasnost Stručnog veća za medicinske nauke, te svaka dalja promena bi bitno menjala strukturu istraživanja i u ovoj fazi **Komisija nije saglasna sa bitnim promenama rezultata koji proističu iz dobro postavljenih i prethodno usvojenih hipoteza istraživanja.**



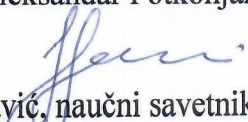
**Komisija ovaj prigovor odbija.**

---

9. I na kraju na primedbu da je doktorska disertacija je napisana stilom i jezikom koji često nisu adekvatni za akademski naučno-istraživaki rad, **Komisija je nakon ponovnog čitanja doktorske disertacije ukazala na potrebu korekcije i popravku samo nekoliko termina, te u skladu sa tim delimično usvaja ovaj prigovor i predlaže kandidatu da tekst doktorske disertacije bude upućen lektoru za srpski jezik i književnost.**

**Na kraju, Komisija napominje da primedbe koje su delimično usvojene ne menjaju suštinu naučnog doprinosa disertacije.**

Komisija:

- 
1. spec. dr sc. med. Siniša Sević, redovni profesor
- 
2. spec. dr sc. vet. Aleksandar Potkonjak, redovni profesor
- 
3. dr sc. vet. Sara Savić, naučni savetnik